



# COMUNE DI SAN TAMMARO

(Prov. di Caserta)

(Tel 0823/793449 - Fax 0823 793767)

## Servizio Tecnico e Patrimonio Comunale

**Servizio per l'affidamento temporaneo del servizio di igiene urbana nel Comune di San Tammaro.  
Importo a base d'asta 182.822,85. CIG 5824301D38 -**

### VERBALE N.3

L'anno DUEMILAQUATTORDICI addì QUATTORDICI del mese di AGOSTO alle ore 10,50 nella Casa comunale, presso l'ufficio tecnico comunale, il Responsabile dell'Ufficio Tecnico ing. Luigi Vitelli,

Premesso:

- Che in data 21/07/2014, come da verbale n. 2, si è pervenuto ritenuto valutare la congruità dell'offerte anomale, presentate dalla Ditta IMPRESUD, con il ribasso del 14,71% e della GIEMME AMBIENTE, con ribasso del 20,65%, superiori alla soglia di anomalia, e pertanto si è provveduto ad invitare le citate ditte a presentare, entro il 28/07/2014 ore 12,00, le giustificazioni, di cui all'Art. 87 D. Lgs 163/2006, utili per raggiungere detto importo complessivo offerto.
- Che con nota prot. 6180 del 28/07/2014, la Ditta GIEMME AMBIENTE s.r.l. ha presentato propria relazione concernente le giustificazioni del prezzo offerto;
- Che con nota prot. 6181 del 28/07/2014 la Ditta IMPRESUD s.r.l. ha presentato propria relazione concernente le giustificazioni del prezzo offerto;
- Che con nota prot. 6449 del 07/08/2014, esaminata la documentazione della Ditta GIEMME AMBIENTE, non ritenendo che le giustificazioni addotte sufficienti, si richiedeva alla citata Ditta di fornire, ai sensi dell'art. 88 comma 1-bis del d.lgs 163/2006, precisazioni;
- Che con nota prot. 6494 del 12/08/2014, la ditta GIEMME AMBIENTE s.r.l. produceva ulteriore documentazione, a precisazione di quanto già trasmesso;
- Che con nota prot. 6510 del 12/08/2014, viste le precisazioni integrative fornite dalla GIEMME AMBIENTE, si è ritenuto disporre, ai sensi dell'art. 88, comma 4 del D.lgs 163/2006, la convocazione della citata Ditta per la valutazione finale delle giustificazioni presentate per il giorno 14/08/2014, termine accettato dalla GIEMME, con successiva nota acquisita al prot. 6515 del 13/08/2014;

Tutto ciò premesso, è presente la Ditta GIEMME AMBIENTE, nelle persone:

- sig. Marzigno Gerardo, C.I. A01057699 rilasciata dal Comune di Ercolano, che si dichiara legale rappresentante, assistito dall'Arch. Malangone.

A questo punto visionata tutta la documentazione, si procede a contestare alla Ditta GIEMME, gli elementi ritenuti anomali, in particolari il costo degli automezzi, oggetto di contraddittorio.

Si procede, alla contestazione alla Ditta GIEMME, degli elementi: costo automezzi e spese generali.

Alla Ditta viene data ampia possibilità di contraddittorio in sede di verifica delle anomalie. La Ditta, pur formalmente e regolarmente convocata, non ha presentato, in sede di audizione le ulteriori precisazioni.

Il sig. Marzigno Gerardo, assistito dall'Arch. Malangone, alle ore 11,20 lasciano l'audizione.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dalle Ditte, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sulla congruità delle offerte, si ricorda che:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- il D.Lgs. 163/2006 precisa che possono prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- è esclusa la esistenza della possibilità generalizzata di modifica, in sede di giustificazioni, delle voci di costo cambiandole ad libitum essendo solo consentito di procedere ad una modifica delle giustificazioni delle singole voci di costo (rispetto alle giustificazioni già fornite), lasciando le voci di costo invariate, oppure ad un aggiustamento di singole voci di costo, che trovi il suo fondamento o in sopravvenienze di fatto o normative che comportino una riduzione dei costi, o in originari e comprovati errori di calcolo, o in altre ragioni plausibili;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione;
- quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni offerte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

A questo punto si prende si procede alla visione della documentazione, delle precisazioni, delle due ditte GIEMME AMBIENTE e IMPRESUD, con offerta anomala.

Il primo fascicolo in esame riguarda la ditta **GIEMME AMBIENTE s.r.l.** a cui erano state chieste precisazioni in merito:

- a) Al costo della manodopera,
- b) Al costo degli automezzi
- c) Spese generali

Dalla documentazione prodotta dalla ditta è emerso che il costo della manodopera offerto dalla ditta per il servizio è fissato in Euro 108.027,31, con costo orario conforme a quanto riportato dalle Ministeriali per il personale addetto ai servizi ambientali – aziende private, relativi ai livelli di inquadramento del personale impegnato nel cantiere di San Tammaro (n. 4 liv. 2A – n. 1 liv. 4 A – n. 1 liv. 4B).

Per quanto attiene alle spese relative al costo degli automezzi, la ditta ha dichiarato che provvederà al noleggio a freddo full service, di tutti gli automezzi occorrenti, e in particolare di :

- n. 1 compattatore tre assi da 22/27 mc Tipo IVECO STRALIS
- n. 2 minicompattatore da 5 mc con volta cassonetti e volta bidoni, tipo IVECO DAILY;
- N. 1 spazzatrice meccanica

Il costo del noleggio, per l'intera durata dell'appalto (mesi 5), viene quantificato in Euro 10.000,00, in ordine a tutti gli automezzi su indicati, e pertanto quantificabile in Euro 2.000,00, omettendo di indicare analiticamente i costi di gestione ed ammortamento di ogni singola attrezzatura e/o mezzo di trasporto necessari all'espletamento del servizio, offrendo, altresì, a titolo gratuito l'automezzo con gru e cassone per la raccolta e trasporto ingombranti, in considerazione della vicinanza al Comune di Capua, in cui la GIEMME è aggiudicataria del servizio fino al 31/01/2015.

Si omette, altresì, di indicare il costo della spazzatrice (con caratteristiche fissate dal bando), ad esclusivo uso del mercato ortofrutticolo;

Con riferimento al consumo carburante vengono stimati Euro 9.859,67, relativamente agli automezzi su indicati, pari ad Euro 1.971,93.

Si rileva, valutato l'elemento costo automezzi, che il costo di noleggio degli automezzi risulta anomalo ed eccessivamente e ingiustificatamente basso, e quindi, non affidabile e congruo, per le seguenti ragioni:

- 1) il costo del noleggio degli automezzi offerto è notevolmente inferiore rispetto al costo medio relativo al noleggio delle attrezzature similari, necessarie al servizio, tant'è che a seguito di apposita ricerca di mercato, si è provveduto a richiedere a ditta qualificata, la quotazione media degli automezzi su indicati, e in particolare con nota prot. 6507 del 12/08/2014, trasmessa a mezzo mail, la Soc. Omnitech Italia, da Modugno (BA), specializzata nella commercializzazione di attrezzature per l'igiene urbana e nell'allestimento, vendita e noleggio di autoveicoli per la raccolta ed il trasporto dei RR.SS.UU., ha trasmesso le quotazioni medie delle attrezzature, molto superiori rispetto agli importi fissati dalla Ditta Giemme, difatti le quotazioni medie vengono così indicate:
  - a) autocompattatore tre assi 22/27 mc : €. 4.500,00 mensile
  - b) minicompattatore 5 mc: €. 1.800,00 mensile
- 2) L' eccessivo scostamento, tra i valori di quotazione media e i costi di noleggio dichiarati, non è stato giustificato adeguatamente dalla Ditta GIEMME, il solo riferimento alla possibilità di godere dei benefici da parte della Ditta F.lli Balsamo appare, infatti, a tal fine irrilevante, in quanto i costi dichiarati di noleggio (in media Euro 500,00, per singolo automezzo), coprono appena i costi di puro esercizio dei mezzi, (costi di manutenzione ordinaria e straordinaria, costi per bolli e assicurazioni), da stimarsi secondo un' aliquota costante rispettivamente pari al 10% per costi manutenzione

ordinaria e al 12%, per costi di manutenzione straordinaria, oltre spese per pneumatici, costi assicurativi e bolli, valore desunto dall'esperienza su realtà simili a quella in esame, come si evince dalla seguente tabella, per il parco mezzi, da utilizzarsi, per il servizio di che trattasi, risulta, il solo costo (con esclusione utile di impresa, ammortamenti):

Costi di sola gestione													
AUTOMEZZI	A) Costo trazione	% costo trazione	b) costo medio manutenzione ordinaria	% costo medio trazione	c) Costo manutenzione straordinaria	percorrenza media pneu. m.	Percorrenza media annua	n. pneumatici	Costo pneumatici	d) Costo medio pneumatico annuo	e) Costo assicurazione	f) tassa possesso	Costo medio mezzo (€. Annuo), per solo costi di gestione (b+c+d+e+f)
AUTOCOMPATTATORE 22/27 MC	€ 12.474,00	10	€ 1.247,40	12	€ 1.496,88	25000	18900	8	400	€ 2.419,20	€ 2.800,00	€ 516,00	€ 8.479,48
minicompattatore	€ 4.331,25	10	€ 433,13	12	€ 519,75	20000	7875	4	320	€ 504,00	€ 900,00	€ 340,00	€ 2.696,88
minicompattatore	€ 4.331,25	10	€ 433,13	12	€ 519,75	20000	7875	4	320	€ 504,00	€ 900,00	€ 340,00	€ 2.696,88
Spazzatrice Ravo	€ 8.662,50	10	€ 866,25	12	€ 1.039,50	30000	7875	4	320	€ 336,00	€ 550,00	€ 0,00	€ 2.791,75
autocarro con gru (x vetro e ingombranti)	€ 8.316,00	10	831,6	12	997,92	30000	12600	6	400	1008	€ 2.800,00	€ 400,00	€ 6.037,52
spazzatrice per mercato	€ 3.465,00	10	346,5	12	€ 415,80	30000	3150	4	320	134,4	€ 550,00	€ 0,00	€ 1.446,70
									totale costi di pura gestione annuo				€ 24.149,20
									totale costi di pura gestione mensile				€ 2.012,43

- 3) Con riferimento ai costi carburante, dichiarati dalla GIEMME in Euro 1.971,93, l'importo risulta inferiore al costo di trazione, relativo agli automezzi da impiegarsi, da quantificarsi in base ai reali consumi dei mezzi, e alle percorrenze effettive, in Euro 3.465,00 mensili, come di seguito indicato:

costo di trazione					
AUTOMEZZI	Km/giorno	Percorre media annua (circa 315 giorni)	Consumo medio mezzo (KM/LT)	Costo carburante (€/lt)	A) Costo trazione
AUTOCOMPATTATORE 22/27 MC	60	18900	2,5	1,65	€ 12.474,00
minicompattatore	25	7875	3	1,65	€ 4.331,25

minicompattatore	25	7875	3	1,65	€ 4.331,25
Spazzatrice Ravo	25	7875	1,5	1,65	€ 8.662,50
autocarro con gru (x vetro e ingombranti)	40	12600	2,5	1,65	€ 8.316,00
spazzatrice per mercato	10	3150	1,5	1,65	€ 3.465,00
totale costi di trazione annuo					€ 41.580,00
totale costi di trazione mensile					€ 3.465,00

Si rileva, valutato l'elemento spese generali, che

- a) la Ditta, modificando le proprie dichiarazioni (prima indicando le spese generali in Euro 594,62) poi in via forfettaria in Euro 6.000,00, da prova di non affidabilità dell'offerta e di non corretta valutazione dei singoli elementi del prezzo offerto.

Si rileva, altresì, che la Ditta GIEMME, omette di indicare gli oneri per la sicurezza, quantificati in sede di gara in € 8.561,25



La Ditta, in base a quanto sopra esposto, per il periodo del servizio (mesi 5), per i solo costi e spese generali, dovrebbe sostenere:

- con un costo del personale di € 108.027,31,
- Costo reale carburanti (in base agli effettivi Km e mezzi) € 3.465,00 x 5 = € 17.325,00
- Spese generali dichiarate: € 6.000,00
- Oneri sicurezza, stimati in sede di gara: € 8.561,25
- Costo noleggio automezzi, dichiarato: 10.000,00 (**anomalo**)

Un costo complessivo, per soli costi, di Euro 149.913,56, già anomalo, in virtù di quanto su indicato, in ordine al costo del noleggio, e del resto superiore al prezzo offerto di Euro 146.837,83.

Pertanto emerge, chiaramente che l'offerta non risulta remunerativa per la ditta offerente, non prevedendo alcun margine, seppur minimo, di utile, addirittura con la quantificazione dei costi superiore all'importo offerto, è quindi da ritenersi anomala, in quanto incoerente con le comuni leggi di mercato e con una razionale gestione dei fattori di produzione. Essa infatti, in quanto non remunerativa per la ditta, si appalesa *ab origine* per nulla vantaggiosa ed inoltre esporrebbe la stazione appaltante al rischio di una esecuzione atipica e non corretta dell'appalto, nel tentativo logico di un recupero, in maniera non convenzionale, dell'equilibrio economico contrattuale.

Pertanto, anche ai sensi dell'art. 88 co. 5 del D. L.vo 163/2006:

- visionata tutta la documentazione;
  - valutato che tutti gli elementi sotto indicati sono stati contestati alla Ditta alla quale è stata offerta ampia possibilità di contraddittorio in sede di verifica delle anomalie;
  - verificato che la Ditta, pur formalmente e regolarmente richiesta e convocata, non ha presentato, in sede di audizione del 14/08/2014, le ulteriori precisazioni,
- si ritiene di escludere l'offerta presentata dalla ditta GIEMME AMBIENTE s.r.l. perché giudicata anomala ed eccessivamente e ingiustificatamente bassa, e quindi, non affidabile e non congrua per le ragioni su indicate.

Con riferimento al fascicolo della Ditta IMPRESUD s.r.l., vista la nota prot. 6181 del 28/07/2014 la Ditta IMPRESUD s.r.l., relativa alle giustificazioni del prezzo offerto, si

rileva che la documentazione presentata, in merito alle giustificazioni di cui all'art. 87 del d.lgs 163/2006, dopo attenta analisi e dopo attento lavoro di valutazione si ritiene congrua per i seguenti motivi:

- dalle stesse giustificazioni si rileva la congruità dei prezzi:
  - a) della manodopera (in conformità alla tabella del costo orario medio per il personale addetto ai servizi ambientali),
  - b) dei mezzi (già ammortizzati), di cui viene fornita dettagliata scheda analitica, riportante i costi di gestione, ammortamento, ecc, costi carburanti, consumi, da cui discende il costo orario, analitico, di ogni automezzo impiegato.
  - c) Vengono indicati nel quadro riepilogativo, i costi della sicurezza, spese generali e utile di impresa

Alla luce di quanto detto, si aggiudica provvisoriamente l'appalto in questione al migliore offerente individuato, ai sensi del criterio prescelto nel bando, nella ditta **IMPRESUD s.r.l.**, che aveva offerto un ribasso percentuale dello 14,71% e la cui offerta è stata ritenuta congrua, per le motivazioni, sopra riportate.

Alle ore 12:55 si dichiara chiusa la seduta.

L.C.S.

Il Responsabile dell'Area Tecnica



ing. Luigi Vitelli